

Arthur van Schendelstraat 650
Postbus 2085
3500 GB Utrecht

Tel. (030) 820 15 00
cotan@psynip.nl
www.cotandocumentatie.nl
www.psynip.nl/cotan

Cito
T.a.v. Mevrouw M. Hilte
Amsterdamseweg 13
6814 CM Arnhem

Utrecht, 2 november 2018

Betreft: Reactie op Beoordeling Rekenen Basisbewerkingen groep 3 t/m 8, nr.
12.166

Geachte mevrouw Hilte,

De Commissie Testaangelegenheden Nederland, COTAN, heeft onlangs uw reactie d.d. 20 september 2018 op de beoordeling van de ‘Rekenen-Basisbewerkingen voor groep 3 tot en met 8 van het primair onderwijs’ besproken. Hieronder treft u de reactie van de COTAN aan.

Normen

In de door u aangepaste handleiding heeft u aanvullende informatie gegeven ter beoordeling van de representativiteit van de normen, zowel aangaande de wijze van gegevensverzameling als het niet wegen van de normen.

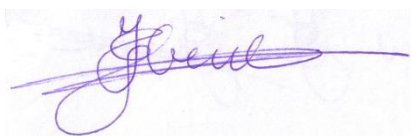
De COTAN dankt u voor deze informatie en met name uw onderbouwing voor het niet wegen van de normen, middels het vergelijken van gewogen en ongewogen resultaten, is naar tevredenheid van de beoordelaars. Er blijft echter onduidelijkheid bestaan over de wijze van gegevensverzameling. Dit heeft hoofdzakelijk te maken met tegenstrijdige informatie in de oude en nieuwe Wetenschappelijke Verantwoording. Zo wordt in de oude Wetenschappelijke Verantwoording de steekproef geduid als gelegenheidssteekproef (“Een nadeel van deze werkwijze is dat er sprake is van een *sample of convenience*.” p. 20), terwijl in de nieuwe Wetenschappelijke Verantwoording die zin is verwijderd en beschreven staat dat er een aselekt steekproefmodel ten grondslag ligt aan de gegevensverzameling. Bovendien ontbreekt hierbij een uitgebreide beschrijving van hoe het aanschrijven van de circa 6400 reguliere basisscholen in Nederland is uitgevoerd en wat de scholen precies gevraagd is. Ging het allereerst om verkoop van het instrument of was deelname aan het normeringsonderzoek de belangrijkste vraag? Gezien het uiteindelijk aantal deelnemende scholen aan dataretour voor dit instrument, dat wil zeggen het in de nieuwe verantwoording vermelde aantal van 371, komt de respons rate op circa 6%. Verder wordt in de aanvullende informatie een ander totaal aantal leerlingen/afnames vermeld (d.w.z. 67758 afnames), dan het totaal aantal leerlingen van de elf normgroepen samen op basis van de aantallen in Tabel 4.2 (d.w.z. 54397 leerlingen). Het is onduidelijk waar die verschillen vandaan komen. Dit roept tevens de vraag op wat het totaal aantal deelnemende scholen is.

Tevens viel de COTAN op dat in de nieuwe verantwoording gesproken van een gemiddelde respons rate bij normeringsonderzoek van 5% terwijl in de vorige verantwoording 20% stond vermeld. Zonder literatuurverwijzing is niet duidelijk wat het 'juiste' percentage is.

Alles afwegend heeft de COTAN in voldoende mate vertrouwen in de representativiteit van de steekproef (m.n. door de vergelijking ongewogen en gewogen resultaten) en gaat er bij haar beoordeling, vanwege onduidelijkheid over de wijze van gegevensverzameling, vanuit dat hier op z'n minst sprake is van een gelegenheidssteekproef. Derhalve is de beoordeling van *Normen* gewijzigd in 'voldoende'. De Toelichting is op de betreffende punten gewijzigd en/of aangevuld.

De COTAN beschouwt deze beoordelingsprocedure hiermee als afgerond en zal tot publicatie van de beoordeling overgaan.

met vriendelijke groet,
namens de COTAN,



dr. Iris Egberink
Eindredacteur Testaangelegenheden

NEDERLANDS INSTITUUT VAN PSYCHOLOGEN
Commissie Testaangelegenheden Nederland

Beoordeling van Rekenen Basisbewerkingen groep 3 t/m/ 8, 2016

Beoordeling 2018

1. Theoretische uitgangspunten:	goed
2. Kwaliteit van het testmateriaal:	goed
3. Kwaliteit van de handleiding:	goed
4. Normen:	voldoende
5. Betrouwbaarheid:	goed
6. Begripsvaliditeit:	voldoende
7. Criteriumvaliditeit:	n.v.t./onvoldoende*

*Reden bij 'onvoldoende':

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	Deze test is volgens de auteur(s)/uitgever niet bedoeld voor voorspellend gebruik, criteriumvaliditeit is derhalve 'niet van toepassing'. Wanneer de test wordt ingezet in situaties waarin voorspelling wel aan de orde is, is de beoordeling 'onvoldoende', omdat er geen onderzoek naar de criteriumvaliditeit is verricht.

Bijlage: Gewijzigde Toelichting van de beoordelaars